



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/03/1395/2016.
Ügyintéző: Marekné dr. Mészáros Ágnes

Tárgy: Javaslat az 5/2005.(IX.26.)
önkormányzati rendelet
felülvizsgálatára

Határidő: 2016. július 15.

**Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

V é s e

Tisztelt Képviselő-testület!

A Somogy Megyei Kormányhivatal - a Miniszterelnökség iránymutatása szerint elkészített - 2016. évi ellenőrzési munkaterve alapján kiemelten és átfogóan vizsgálja a települési önkormányzatok mindazon építésügyi tárgyú rendeleteit, amelyek megalkotására vonatkozó felhatalmazása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényből (a továbbiakban: Étv.) ered, különös tekintettel a helyi építési szabályzatot érintően megalkotott rendeletekre.

Fentiek alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben eljárva Vése Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a **helyi építési szabályzatáról szóló 5/2005.(IX.26.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: HÉSZ) felülvizsgálatának elmulasztása miatt az alábbi

javaslattal

élek:

A HÉSZ törvényességi felülvizsgálata során megállapítottam, hogy annak egyes rendelkezései nincsenek összhangban az Étv., valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) hatályos előírásaival.

Az önkormányzati szabályozás – figyelemmel az Alaptörvény 32. cikk (2)-(3) bekezdésére - a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal nem lehet ellentétes.

1./ A **HÉSZ egyes szakaszai** az építésügyi eljárásokban szakhatóságként közreműködőkre nézve tartalmaz szabályozást.

Az **1. § (6) bekezdés, a (18) bekezdés, a 3. § (2) bekezdés, a 6. § (5) bekezdés, a 11. § (4) bekezdése** a megyei főépítész szakvéleményének beszerzéséről rendelkezik.

Az **1. § (13) bekezdése** a Magyar Geológiai Szolgálatnak ad hatáskört.

Az **1. § (14) bekezdése és (16) bekezdése** a bányakapitányságnak biztosítanak hatáskört.

Az **1. § (17) bekezdése** a természetvédelmi hatóság szakhatóságként történő bevonásáról rendelkezik.

Az **5. § (5) bekezdése, a 6. § (6) bekezdés** elvi építési engedélyterv készítési kötelezettséget ír elő.

A **9. § (6) bekezdése** az Állami Erdészeti Szolgálat bevonásáról rendelkezik.

A **11. § (8) bekezdése és a (9) bekezdés c.) pontja, a 13. § (2) bekezdése, a 18. § (7) bekezdése** a természetvédelmi hatóság engedélyéhez köti az eljárást.

A **15. § (5) bekezdése** a Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek ad hatáskört.

A **19. §** a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak biztosít hatáskört.

Építésügyi hatósági eljárásokra vonatkozó szabályozást az Étv. 34-37.§-ai tartalmaznak, továbbá az Étv. 62.§ (1) bekezdés 1. és 17., valamint 19. pontjában **a Kormány kapott felhatalmazást** arra, hogy egyebek mellett

- **az építésügyi hatóságok feladat-és hatáskörét,**
- az építésügyi hatósági tevékenység,
- az építésügyi hatósági engedélyezési, tudomásulvételi, kötelezési és végrehajtási eljárások, valamint az építésügyi hatósági ellenőrzés részletes szabályait,
- továbbá az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmi követelményeit megállapítsa, amelyek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben kerültek szabályozásra.

Az Étv. 36. § (1) bekezdése kimondja, hogy építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

Az Étv. 6/A.§ (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat az építésügyi feladatát a helyi rendeletei megalkotásával és a kapcsolódó sajátos jogintézményekkel, továbbá a települési vagy térségi – a főépítési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti – önkormányzati főépítész közreműködésével látja el.

Felhatalmazás hiányában helyi önkormányzati rendelet az építésügyi hatóságok feladat- és hatáskörére, az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokra, valamint a megyei főépítész tevékenységére **vonatkozó szabályozást nem tartalmazhat, ezért a fenti rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.**

2./ A HÉSZ-ben megjelölt **egyes OTÉK rendelkezések** módosultak. Eszerint

- a 3. § (1) bekezdés b.) pontjában hivatkozott OTÉK 14. § (2) bekezdés módosult 2013. január 1-től, már nem tartalmazza a 8. pontot,
- a 4. § (1) bekezdésében hivatkozott OTÉK 19. § (2) bekezdés 4. és 5. pontja, valamint a (3) bekezdés már nem hatályos 2013. január 1-től,
- az 5. § (1) bekezdésében hivatkozott OTÉK 20. § (5) bekezdés 2. pont 2013. január 1-től már nem hatályos,
- a 7. § (1) bekezdésében hivatkozott OTÉK 26. § (3) bekezdés 2., 3. 4. pontjai 2013. január 1-től már nem hatályosak,
- a 8. § (1) bekezdésében hivatkozott OTÉK 27. § (4) bekezdés b.) és c.) pontjai 2013. január 1-től már nem hatályosak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. E rendelkezések **sértik a jogbiztonság elvét, ezért hatályon kívül helyezésük indokolt.**

3./ Az **1. § (7) bekezdése** a kertépítészeti terv készítésére való jogosultsággal kapcsolatban tartalmaz rendelkezést, amelyre szintén nem terjed ki a képviselő-testület rendeletalkotási felhatalmazása.

Az Étv. 62.§ (1) bekezdés 32. pont (1b) alpontja alapján az építmények építészeti-műszaki tervezése során végezhető feladatok körét a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet állapítja meg. **Az önkormányzati szabályozás nem térhet ki olyan kérdéskörök rendezésére, amelyek nem tartoznak a hatáskörébe.**

4./ Az 1. § (19) bekezdése kimondja, hogy az állattartással és az állattartó épületekkel kapcsolatos egyéb szabályokat **külön önkormányzati rendelet** állapítja meg.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (6) bekezdése értelmében a mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.

Az önkormányzat képviselő-testületének az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49.§ (6) bekezdése kedvtelésből tartott állatok tekintetében ad felhatalmazást arra, hogy azok tartásának szabályait rendeletben határozza meg, a mezőgazdasági haszonállatok tartására vonatkozó szabályozásra nincs felhatalmazása az önkormányzatoknak.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36.§ (5) bekezdése szerint „**Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit** – a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével – a helyi **építési szabályzat** állapíthatja meg”.

Fentiek értelmében **az állattartó építmények elhelyezésével kapcsolatos külön önkormányzati rendelet elfogadására nincs lehetőség, ezért az 1. § (19) bekezdésének módosítása szükséges.**

5./ A 16. § (1) bekezdésben a „kommunális szilárd hulladék” fogalmat használják.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés 43. pontja bevezette a **települési hulladék** fogalmat, mely magában foglalja a háztartási és a háztartási hulladékhhoz hasonló szilárd hulladékot.

Előbbiektől értelmében a **HÉSZ 16. § (1) bekezdésének módosítása szükséges.**

6./ A HÉSZ 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az útépitési és közművesítési hozzájárulás mértékét és arányát **önkormányzati rendeletben** kell szabályozni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Étv. 28. § (2) bekezdése értelmében az Étv. által szabályozott útépitési és közművesítési hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete **hatósági határozatban dönt**, ezért a HÉSZ 20. § (2) bekezdésének módosítása **szükséges**.

7./ A HÉSZ 21. § (2) bekezdése **szabálysértési tényállást** tartalmaz.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése előírta, hogy az önkormányzatok **2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni** az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.

A fentiek értelmében a HÉSZ 21. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése **szükséges**.

8./ A **mellékletek jelölése nem felel meg** a - HÉSZ kihirdetését követően hatályba lépett - jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) szabályainak. Az IRM rendelet 128. § (1) bekezdése szerint: a jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben -

- a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámát,
- b) a „melléklet” szöveget és
- c) a 9. § (3) bekezdés a)-d) pontjában, a 9. § (4) bekezdés b)-e) pontjában vagy a 9. § (5) bekezdés b)-e) pontjában meghatározottakat a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.

A fentiek alapján a mellékletek sorszáma mellett a szöveges részben a **„számú” jelző használata szükségtelen, továbbá a mellékletek helyes jelölése** 1. melléklet az 5/2005.(IX.26.) önkormányzati rendelethez.

9./ **Javaslom továbbá, hogy a fentiekben jelzett törvénysértéseken túl, a jogharmonizáció biztosítása érdekében szíveskedjenek a HÉSZ teljes felülvizsgálatát elvégezni.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TRF) 45. § (1) bekezdés alapján a 2012. december 31-én hatályban lévő, valamint az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételével elkészített és elfogadott településrendezési eszköz 2018. december 31-ig alkalmazható.

A TRF 16. § (1) bekezdés előírja továbbá, hogy az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább **4 évente áttekinti, ellenőrzi** és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.

Ezen rendelkezés 2013. január 1-én lépett hatályba, így **2017. január 1-től** a 2013. január 1-e előtt megalkotott **valamennyi helyi építési szabályzatot át kell tekinteni**.

A TRF 28.§ (2) bekezdése értelmében: *„Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.”*

Ha a HÉSZ felülvizsgálata és módosítása során kétség merülne fel a TRF 32.§ (1) bekezdésében meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatásának szükségességével, illetőleg a lefolytatandó eljárás típusával kapcsolatban, úgy a (2) bekezdés értelmében egyeztetés kérhető a kormányhivatalban működő állami főépítéstől.

Amennyiben a HÉSZ felülvizsgálata során a jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás lefolytatása szükséges, úgy javaslom, hogy az elvégzendő feladatokról a képviselő-testület fogadjon el ütemtervet, amelyben kerüljenek meghatározásra az egyes munkafázisok és teljesítésük határideje. Az ütemterv összeállítása során legyenek figyelemmel a TRF-ben meghatározott köztelezettségek teljesítésének időpontjaira.

10./ A HÉSZ felülvizsgálata során **felhívom a figyelmet** arra, hogy annak több rendelkezése **nem felel meg** – a HÉSZ elfogadását követően hatályba lépett – **IRM rendelet szabályainak**:

A HÉSZ több §-ában a **bekezdéseket nem** az IRM rendelet 48. § (1) bekezdésében foglaltaknak **megfelelően tagolták pontokra** (1. § (4) bekezdés, 1.§ (13) bekezdés, 18. § (5) bekezdés).

Az IRM rendelet 48. § (1) bekezdése kimondja, hogy a **pontok** a latin ábécé kisbetűivel és „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg. Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy az IRM rendelet értelmében **mondaton belül gondolatjel** a közbevetett szövegrész elkülönítésére használható, önálló szerkezeti egységként vagy **felsorolás jelzéseként** - a preambulum kivételével - **nem alkalmazható**.

Az: IRM rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a jogszabály tervezetét az áttekinthetőség érdekében **szerkezeti egységekre kell tagolni**.

A jogszabályszerkesztés egyik alapvető követelménye a jogszabály tervezetének **következetes és átlátható formai tagolása**. Az IRM rendelet megkülönbözteti a jogszabály tervezetének formai és logikai tagolását. A formai tagolás a jogszabály alapvető szerkezetét határozza meg, és mint ilyen – a megfelelő hivatkozhatóság érdekében – szigorúan kötött.

Az IRM rendelet 36. § (2) bekezdése szerint a jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,
- b) a **pont**,
- c) a **bekezdés**,
- d) a **szakasz**,
- e) az alcím,
- f) a fejezet,
- g) a rész és
- h) a könyv.

Az IRM rendelet tételesen, zártkörűen határozza meg a jogszabályban alkalmazható szerkezeti egységek körét. A jogszabály tervezete tehát – a jogszabály megjelölése, a bevezető rész és a preambulum kivételével – **nem tartalmazhat semmilyen más típusú szerkezeti egységet vagy szerkezeti egységbe nem foglalt más szöveget**.

Az IRM rendelet 44. § (4) és (5) bekezdései szerint a bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni. Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül **valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia**.

A HÉSZ módosítása során kérem szíveskedjenek az IRM rendelet idézett rendelkezéseit figyelembe venni!

Az Mötv. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Képviselő-testület intézkedéséről szóló képviselő-testületi határozatot, valamint az **elfogadott ütemtervet legkésőbb a fenti határidőig szíveskedjenek megküldeni.**

Kaposvár, 2016. június 7

Tisztelettel:

dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Vetési Bernadett
főigazgató